

Projekt: OBJEM

Ozaveščanje Branje Jezik Evalvacija Modeli



Predstavitev dejavnosti na sestanku v mreži

Irena Florjančič, Gimnazija Škofja Loka



OBJEM



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI
SOCIALNI SKLAD

UVOD

1.

TEMA: Raziskovalni pogovor - intervju

⇒ govorjeni in zapisani
intervju

2.

GRADNIK:

- 9. gradnik – Kritično branje
- 8. gradnik – Odziv na besedilo in tvorjenje besedil

⇒ postavljanje kriterijev za kritično vrednotenje
besedil

Elementi
gradnikov

⇒ presojanje glede na dane kriterije

⇒ oblikovanje lastnega mnenja z utemeljevanjem

3.

DEJAVNOSTI:

- spoznavanje intervjuja kot besedilne vrste
- tvorjenje intervjuja
- oblikovanje kriterijev za vrednotenje govornih/ zapisanih intervjujev
- tvorjenje vrednotenjskih besedil (utemeljevanje)

POSEBNE RAZMERE:
delo po modelih B (na
daljavo) in C (oddelka
izmenično v šoli in na
daljavo)

MIKRODEJAVNOST:

- oblikovanje **kriterijev** za
vrednotenje intervjujev
- tvorjenje **vrednotenjskega
besedila** na osnovi
izoblikovanih kriterijev

Cilji iz UN

- Dijaki besedila poslušajo in berejo razmišljujoče in kritično, razčlenjujejo in vrednotijo jih z različnih vidikov.
- Tvorijo učinkovita, razumljiva, ustrezna in jezikovno pravilna ustna in pisna besedila.
- Svoja in tuja besedila sistematično opazujejo in razčlenjujejo z različnih vidikov.

Namen dejavnosti

- Sodelujejo v pogovoru o prebranem/ogledanem besedilu in utemeljujejo svoja stališča.
- Tvorijo smiselna, slogovno dodelana in jezikovno pravilna besedila.
- Dijaki postavijo kriterije za kritično vrednotenje besedil in le-ta presojujejo glede na dane kriterije.
- Dijaki oblikujejo lastno mnenje z utemeljevanjem.

Gradnik

- 9. gradnik – Kritično branje
- 8. gradnik – Odziv na besedilo in tvorjenje besedil

Dokazi iz dejavnosti

- Tabeli s kriteriji za vrednotenje govorjenih in zapisanih intervjujev
- Vrednotenjska besedila

Nadgradnja

- Oblikovanje kriterijev še za druge besedilne vrste
- Medpredmetno povezovanje ob kritičnem branju publicističnih, strokovnih besedil (sociologija, psihologija ...)
- Medvrstniško presojanje vrednotenjskih besedil
- Organizacija pogovornega večera z gostom

1. LETNIK (šolsko leto 2019/20) – na daljavo

Dijaki:

- poslušajo intervju z Vesno Milek (BJ 1, str. 116) ter odgovorijo na vprašanja
- berejo intervju z Vesno Milek (BJ 1, str. 118 in 119) ter odgovorijo na vprašanja
- ponovijo, kaj je značilno za intervju, ob poglavju Usvojimo na str. 121 (lahko tudi ob ppt v spletni učilnici)
- ogledajo si eno izmed oddaj **Od blizu** z gostom, ki se jim zdi zanimiv, in napišejo kratek **komentar** o tem, katera pravila o značilnostih dobrega intervjuja so bila upoštevana, katera pa ne
- **napišejo intervju** – tematski ali osebni; upoštevajo obravnavana pravila
- dva izmed dijakov pripravita pravila za obliko oddanih intervjujev ter oddana besedila zbereta in oblikujeta v **spletni zbornik** z naslovom Tudi v teh časih se še znamo pogovarjati in deliti svoje zgodbe

Naloge iz učbenika Barve jezika 1

2. LETNIK (šolsko leto 2020/21) – model C

Dijaki:

- kritično vrednotenje in evalvacija: pripravijo **kriterije za vrednotenje** govornega in zapisanega intervjuja – delo po skupinah
- poslušajo in kritično vrednotijo pogovor z Nejcem Jemcem
- preberejo in kritično vrednotijo dva intervjuja, ki sta nastala ob 70-letnici šole – delo po skupinah;
- zapišejo **vrednotenjsko besedilo**
- **evalvirajo** svoje delo s pomočjo spletne ankete

1. OBLIKOVANJE KRITERIJEV ZA VREDNOTENJE GOVORJENEGA / ZAPISANEGA INTERVJUJA

DELO NA DALJAVO

Delo v skupinah – zoom

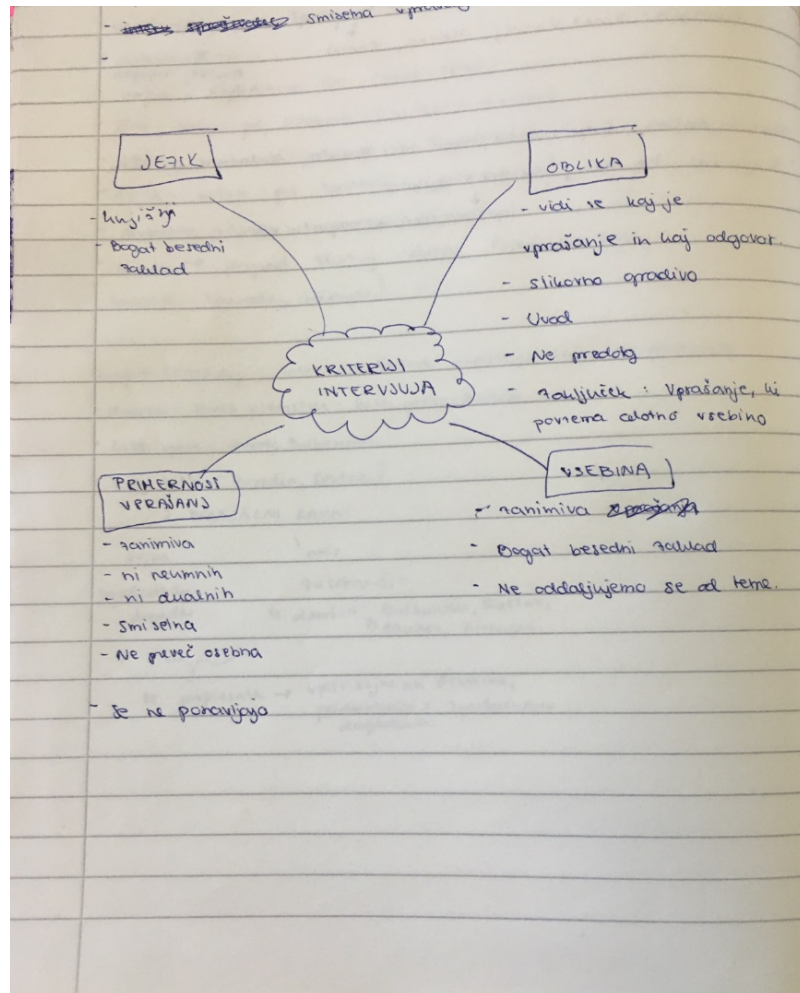
- dijaki ponovijo značilnosti intervjuja kot besedilne vrste
- zapišejo, katere značilnosti bi moral imeti dober **govorjeni** intervju
- vsaka skupina odda izdelek v spletno učilnico

DELO V ŠOLI

Delo v skupinah

- dijaki ponovijo značilnosti intervjuja kot besedilne vrste
- zapišejo, katere značilnosti bi moral imeti dober zapisani intervju
- primerjajo svoje rešitve in oblikujejo tabelo

PRIMERI (rezultati dela v skupinah)



Kriteriji za vrednotenje intervjuja

ustrezen uvod s predstavitvijo intervjuvanca

dobra informiranost spraševalca (ustrezna vprašanja)

jasna in jedrnata vprašanja

spraševalec se pretirano ne oddalji od teme pogovora

spraševalec je vljuden, ne prekinja sogovorca, ni daljših premorov

spraševalec pozorno spremlja pogovor in glede na njegov tok prilagaja vprašanja

spraševalec postavlja vprašanja v knjižnem jeziku

ustrezen zaključek

PRIMERI (rezultati dela v skupinah)

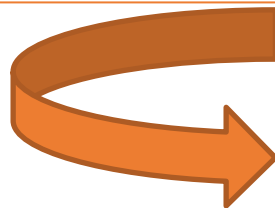
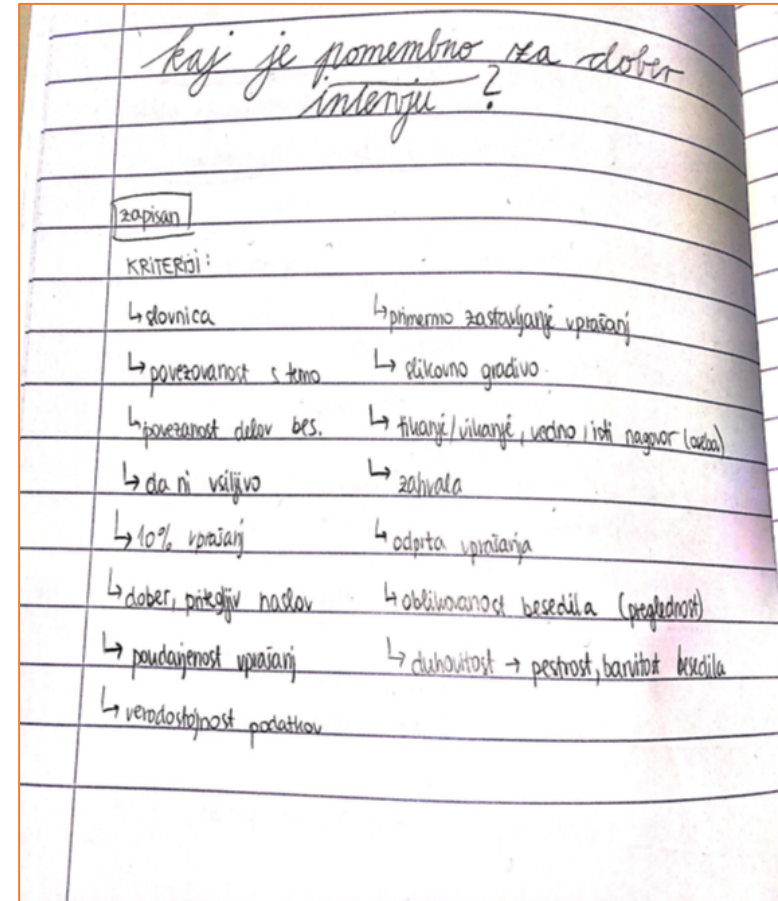
NE:

Prekinjanje odgovora z novimi vprašanji
Preveč vsiljiva vprašanja
Premalo podvprašanj
Neprilagodljivost
Ne preveč podatkov v uvodni predstavitvi
Očitna vprašanja, vprašanja, ki že napeljujejo k odgovoru, multiple choice vprašanja, komentarji, neumna vprašanja, dualna vprašanja

DA:

Raznolika vprašanja, odprti odgovori
Jasna vprašanja
Razločen govor
Raziskati intervjuvanca, da ve kaj vprašati
Na koncu zahvala gostu
Povzetek spoznanj intervjuja v zaključku
Sledenje odgovorom in prilagajanje intervjuvancu
Spoštovanje sogovorničeve zasebnosti

Če je intervju tematski, se ne sprašuje o stvareh izven teme (življenje osebe)



oblikujemo kriterije v tabeli

govorjeni intervjuji

zapisani intervjuji

Kriteriji za vrednotenje govornih besedil	
Naslov	je
	pritegne pozornost
	izpostavi vsebino
Uvodna predstavitev	primerna
	predolga/prekratka/je ni
	bistveni podatki
Vsebina	aktualna
	prilagojena naslovniku
Vprašanja	obseg
	kažejo poznavanje intervjuvanca/teme
	povezanost
	odprta
	primerna
	zanimiva
	jasna
	jedrnata
Spravevalec	drži rdečo nit
	se odziva na odgovore
	ne ponavlja vprašanj
	upoštevča čas
	je vljuden, ne skače v besedo
Jezik	knjižni pogovorni
	mašila
Nebesedna govorica	sproščena
	se odziva na intervjuvanca
	drža
	hitrost, premori
Zaključek	ustrezen zaključek – zahvala ...

Kriteriji za vrednotenje zapisanih besedil	
Naslov	pritegne pozornost
Uvodna predstavitev teme/osebe	primerna
	predolga/prekratka/je ni
	bistveni podatki
Vsebina	aktualna
	prilagojena bralcu
Vprašanja	obseg
	povezanost
	odprta
	primerna
	zanimiva
	jasna
	jedrnata
	grafično ločena
Jezik	brez pravopisnih napak
	brez slogovnih napak
	živost
	razumljivost
Nebesedna sredstva	fotografije, slike
	razporeditev besedila
	oblika in velikost črk
	preglednost – bistveni podatki

2. TVORJENJE VREDNOTENJSKIH BESEDIL

Navodila

1. Poglejte [Intervju z Nejcem Jemcem](#).
2. Presodite, v čem ustreza kriterijem, kje pa se od njih oddaljuje oz. jih ne upošteva.
3. Utemeljite svoje mnenje s primeri s posnetka.
4. Napišite povzetek svoje ocene in jo oddajte v spletno učilnico.

Navodila

1. Preberite besedilo. (op. različna intervjuja, ki sta ju napisala dijaka iz paralelke)
2. Presodite, v čem ustreza kriterijem, kje pa se od njih oddaljuje oz. jih ne upošteva.
3. Utemeljite svoje mnenje s primeri iz besedila.



OCENA POGOVORA Z NEJCEM JEMCEM

V sredo, 24. 3., so dijaki tretjih letnikov v knjižnici naše gimnazije organizirali pogovor z odgovornim urednikom Vala 202, Nejcem Jemcem. Zaradi izrednih razmer je prenos potekal preko spleta, ogled pa je bil s tem omogočen ne le dijakom, temveč tudi širši javnosti. Pogovorni večer je otvoril M. H. s kratko uvodno predstavitevijo, kjer je strnjeno navedel nekaj splošnih dejstev o sogovorniku in njegovi novinarski poti. Zanimiv dodatek k začetnemu delu so bili vnaprej posneti pogovori z dijaki in profesorji, vključujoč njihove vtise in mnenja o gostu ter radiu kot obveščevalnem in izobraževalnem mediju nasploh. Osrednji del pogovora je moderiral dijak D. J. iz 3.e.

Vseбина je bila prilagojena občinstvu in se je nanašala predvsem na Nejca Jemca kot bivšega dijaka Gimnazije Škofja Loka ter njegove prve stike z novinarstvom, ki so bili pomemben temelj za njegovo kasnejše poklicno udejstvovanje. Izbor **teme** je bil aktualen tudi iz vidika približanja radia mladim, ki se v obdobju pametnih telefonov in hitro dostopnih podatkov vse manj poslužujemo takšne oblike pridobivanja informacij; večina nas novice raje bere kot poslušá, glasbo, ki je v večji meri prosto dostopna na spletu, največkrat poiščemo kar tam. Na **jezikovni** ravni je intervju ustrezal splošnim merilom (z občasnimi zdrsí v polovično vikanje s strani spraševalca), **mašil** ni bilo oz. so bila nemoteča, zgovoren gost pa je poskrbel za lep tok pogovora brez daljših premorov. Zastavljena **vprašanja** so bila dobro pripravljena in med seboj povezana, pohvalil jih je tudi Nejc Jemec sam, spraševalec ni bil vsiljiv, a je hkrati vseskozi kazal zanimanje, se s prikimavanjem **odzival** na sogovornikove odgovore ter se ob kakšni njegovi duhoviti izjavi tudi nasmejal. Zaradi neizkušenosti mladega dijaka v vlogi novinarja je pogovor mestoma deloval prisiljeno in manj sproščeno, a slednje ni kvarilo splošnega vtisa sicer zelo dobro organiziranega in izpeljanega intervjuja. Ob prijetnem sogovorniku je predvidena ena ura minila hitro, spraševalec pa je večer ustrezno **zaokrožil** z zahvalo gostu in vsem sodelujočim.

Pogovor je lahko v razmislek tudi vsem nam, pripadnikom generacije Z, morda kot dokaz, da radio ni zgolj »retro« dodatek k estetski podobi naših urejenih sob, temveč še kako živo sredstvo za informiranje. (P. V.)

Ocena pogovora z Nejcem Jemcem

Predstavitev gosta Nejca Jemca je bila **primerna** in dovolj dolga. Da predstavitev ne bi izpadla preveč monotona, so gosta predstavili tudi njegovi nekdanji sošolci in znanci, kar je naredilo predstavitev še bolj **zanimivo**.

Tema in vsebina pogovora je bila o Nejčevem življenju v gimnaziji, njegovi karieri in njegovih nasvetih o življenju in izbiranju svoje življenjske poti. Bila je primerna, saj je bil intervju namenjen poleg drugim gledalcem in poslušalcem predvsem dijakom gimnazije, ki imajo tudi sami podobna razpotja in vprašanja o življenju, še posebej o izbiri kariere. Spraševalec D. J. je zastavljal dovolj kratka in jedrnata **vprašanja**, ki so bila razumljiva, predvsem pa se je nanje lahko brez težav odgovorilo na dolgo in zanimivo. Dane je res lepo držal **rdečo nit** skozi celotni pogovor, tako da ni bilo težko spremljati in povezovati določenih tem. Pri tem se njegova vprašanja niso ponavljala, bil je **vljuden** in ni prekinjal gosta ter se pozitivno **odzival** na odgovore Nejca Jemca. Spraševalec je **govoril** knjižno in razumljivo. Pri odgovarjanju pa sem opazil kar nekaj **mašil**, kot je npr. »um«, vendar ne do te mere, da bi bilo moteče. Oba člana pogovora sta bila sproščena, udobno nameščena v naslonjačih in uporabljala kar dovolj **nebesedne govorice**, npr. uporaba rok.

Zaključek je bil kratek in jedrnat. Vseboval je tudi nekaj zahval in se mi je zdel primeren.

J. G.

EVALVACIJA: SPLETNA ANKETA

Kaj vam je bilo všeč?

- opazovanje in ocenjevanje dobrega intervjuja ter potem primerjanje tega intervjuja s svojim, kar je pomagalo tudi uvideti svoje napake in stvari, ki bi jih lahko izboljšal
- konkretni primeri
- izdelovanje kriterijev
- besedila, ki so nam blizu

Znam utemeljiti dobre in slabe lastnosti intervjuja -
se strinjam, se zelo strinjam
- 89,6 %

Kaj vas je motilo?

- nič
- premalo podrobno smo šli, kako napisati intervju oz. kako povedano spremeniti v zapisano
- nisem vedel, kako kriterije preoblikovati v besedilo
- preveč časa je šlo za ogled, čeprav je bil intervju zanimiv

Česa ste se naučili?

- postaviti kriterije za dober intervju
- za intervju je potrebno vložiti veliko dela
- argumentiranja dobrih in slabih lastnosti intervjuja
- prepoznati napake oz. slabosti, ki naj bi se jih izogibali pri sestavljanju govorjenega intervjuja
- kako ovrednotiti intervju
- kako kritično vrednotiti intervju, ki ga berem in kako napisati dober intervju

ZAKLJUČEK - nadgradnja

- oblikovanje kriterijev še za druge besedilne vrste
- medpredmetno povezovanje ob kritičnem branju publicističnih, strokovnih besedil (sociologija, psihologija ...)
- medvrstniško presojanje vrednotenjskih besedil
- organizacija pogovornega večera z gostom – dijaki že razmišljajo, koga bodo povabili ☺

